



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01306-3/2022.

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Telefon: (06 1) 235 1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Göd Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Göd

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 107-108/2022. (V. 26.), 113/2022. (V. 26.) valamint 118/2022. (V. 26.) számú határozatai megfelelnek-e a jogszabályokban előírtaknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) megállapította, hogy Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) 2022. május 26-i zárt ülésén 19. napirendi pontként tárgyalta a „Göd belterület 3255/2 hrsz. (2132 Göd, Jósika u. 14.) alatti ingatlan (vendéglátó egység Büfé üzemeltetés) bérbeadása” címet viselő napirendet.

A napirend kapcsán a képviselő-testület 107/2022. (V. 26.) számú határozatával az általa kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánította, majd 108/2022. (V. 26.) számú határozatával a tulajdonát képező ingatlanra nézve új pályázati kiírásról döntött.

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 18. § (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a képviselő-testület név szerinti szavazást rendel el önkormányzati tulajdonról való rendelkezéskor (a dolog birtokának, használatának vagy hasznainak szedésére vonatkozó jog tartós, 1 éven túli átengedése, biztosítéku adása vagy más módon való megterhelése, továbbá a tulajdonjog másra történő átruházása) esetén.

A napirend tárgyát a Göd, Jósika u. 14. szám alatti ingatlan bérbeadása, vagyis önkormányzati tulajdonról történő rendelkezés képezte. A napirendi ponthoz készült előterjesztéshez csatolt pályázati

felhívás a bérleti szerződés időtartamát 5 évben jelölte meg. A képviselő-testület tehát olyan napirend kapcsán hozott döntést, melynek tárgya önkormányzati tulajdonú ingatlan használatának 1 éven túli átengedése volt. A döntés az SZMSZ idézett rendelkezése ellenére nem név szerinti szavazással született meg.

A napirend határozathozatallal történő lezárását követően a testület a későbbiekben a fenti tárgyban – képviselői kérés alapján – megismételt szavazással 113/2022. (V. 26.) számon; majd újabb képviselői felvetésre figyelemmel – immár név szerinti szavazással – 118/2022. (V. 26.) számon ismételten döntést hozott.

Az Mötv. 48. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az ülésvezető megállapítja a szavazás eredményét. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely önkormányzati képviselő kérésére a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni. A törvényi szabályozás alapján a szavazást egy alkalommal lehet megismételni, további képviselői kezdeményezésnek az Mötv. nem ad teret, a szavazással kapcsolatos további ismétlési lehetőséget nem biztosít.

Az ismételt szavazás iránti „igény” nem azonnal a szavazási eredmény megállapítása után merült fel, és így az ismételt szavazás lebonyolítására sem közvetlenül a szavazási eredmény megállapítását követően került sor. Az Mötv. 48. § (5) bekezdésének előírása alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy a szabályozás közvetlen egymásutániságot követel meg a szavazási eredmény megállapítása és az ennek kapcsán felmerült „kétségre alapozott” ismételt szavazás tekintetében. Az Mötv. 9. §-ba ütköző joggyakorlást, a jogintézménnyel való visszaélést valósít meg, ha a képviselő-testület az ismételt szavazás lehetőségét nem közvetlenül a szavazási eredmény megállapítását követően „alkalmazza”.

Az Mötv. kizáró rendelkezése hiányában nincs akadálya annak, hogy a testület újra döntsön egy olyan kérdésben, amelyet előzőleg határozathozatallal már lezárt. Az SZMSZ 15. § (7) bekezdése értelmében a napirendi pontok módosítására bármely képviselő vagy a jegyző javaslatot tehet, a napirendi pontok módosításáról a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. A napirendről való döntés garanciális jelleggel bír, elmaradása a testületi döntés érvénytelenségét idézheti elő. Vagyis amennyiben a testület egy határozattal már lezárt kérdésben ismételten dönteni kíván, a határozathozatalt meg kell előznie a tárgykör napirendre vételéről történő döntésnek.

Jelezni kívánom, hogy a 113/2022. (V. 26.) számú határozattal a testület a teljesen más tárgykörben született 109/2022. (V. 26.) számú határozat visszavonásáról is rendelkezett, míg a 118/2022. (V. 26.) számú határozattal ismételten visszavonta a más tárgykörű 109/2022. (V. 26.) számú határozatát valamint az ugyancsak más tárgykörben meghozott 114/2022. (V. 26.) számú határozatát.

Itt hívom fel a figyelmet arra is, hogy a képviselő-testület 2022. május 26-i zárt ülésén több olyan napirendet tárgyalta, amelyek indokolatlanul szerepeltek zárt ülésen. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése – főszabályként – kimondja, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvánosság kontrollja csak törvényben meghatározott szűk körben zárható ki. Az Mötv. 46. § (2) bekezdése határozza meg a nyilvánosság garanciája alól kivett azon eseteket, amikor a zárt ülés tartásának kötelezettsége avagy lehetősége a nyilvánosság ellenőrzése alól mentesíti az önkormányzati működést. Zárt ülést tartani csak az Mötv. 46. § (2) bekezdésében tételesen felsorolt esetekben lehet. Az önkormányzati működés

nyilvánossága, ellenőrizhetősége fokozottan érvényesül az önkormányzat által felhasznált közpénzek, az önkormányzati vagyon hasznosítása, illetve az önkormányzati gazdálkodás kapcsán.

A képviselő-testület 2022. május 26-i zárt ülésén szereplő 19., 21-24., 26. valamint az Egyebek III. napirend – álláspontom szerint – nem tartoznak a zárt tárgyalást igénylő esetek közé.

A testületi ülések nyilvánossága biztosítja, hogy a választópolgárok figyelemmel kísérhessék az önkormányzati munkát és döntéshozatalát, emellett a közérdekű adatokhoz való hozzájutás biztosítéka is. Erre tekintettel különös gonddal szükséges vizsgálni, hogy egy adott napirend kapcsán fennáll-e a zárt ülés elrendelésének valamelyik törvényi feltétele. Indokolatlanul elrendelt zárt ülés esetén sérül a közérdekű adatok nyilvánossága, mert a zárt ülésről készült jegyzőkönyvek és az abban szereplő egyébként nyilvánosnak vagy közérdekűnek minősülő adatok az Möt. 52. § (3) bekezdés alapján nem hozzáférhetőek (adatvédelmi biztos 1332/A/2006-5 ügyiratszámú állásfoglalása).

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvénysértést a 107-108/2022. (V. 26.), a 113/2022. (V. 26.) valamint a 118/2022. (V. 26.) számú határozatok határozat hatályon kívül helyezésével szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2022. augusztus 31.


Dr. Tarnai Richárd
főispán